



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA AMILVIA MONTOYA MORENO** contra **FUNDACIÓN CONCIVICA** y como litis consorte necesarios por pasiva **ARL SURA S.A. y PORVENIR S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la actora el reintegro a un cargo igual o de mejores condiciones al que venía desempeñando, y en el mismo lugar donde venía presentando sus servicios, acorde a su salud actual, y como consecuencia, se ordene el pago de la indemnización por despido sin justa causa establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; el pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones, cesantías e intereses a las cesantías dejadas de cancelar desde la fecha de su despido y hasta la fecha del reintegro; la indexación de las condenas y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 8 de octubre de 2019, **DECLARÓ** que entre la demandante y Fundación Concivica existió **contrato de trabajo** entre el 4 de abril de 2015 y el 20 de septiembre de 2016, fecha en la que terminó de forma unilateral e injusta. **ORDENÓ** a la Fundación Concivica a reconocer y pagar la suma de \$4'136.724 a título de indemnización de 180 días, consagrados en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y la suma de \$1'250.930 a título de **salarios y prestaciones** adeudadas entre el 20 de septiembre de 2015 y el 5 de noviembre de 2016. **DECLARÓ** que la demandante tiene una PCL mayor al 50% con fecha de estructuración del 5 de noviembre de 2016, de origen común. **ORDENÓ** a Porvenir S.A. a incluir en nómina de pensionados a la demandante a partir del 1° de octubre de 2019 para que continúe pagando pensión de invalidez en virtud del SMLMV incluyendo la mesada extraordinaria de diciembre de cada año, y a pagar a título de retroactivo pensional la suma de \$29'152.944, debidamente indexada. **ABSOLVIÓ** a la ARL Sura S.A. de todos los cargos y a Fundación Concivica de la pretensión **de reintegro**. Impuso costas a la Fundación Concivica y a la AFP Porvenir S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de diciembre de 2022, **REVOCÓ íntegramente** la sentencia y en su lugar **ABSOLVIÓ** de todas y cada una de las pretensiones. Impuso costas en ambas instancias a la parte demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias; donde solo la relacionada con los salarios dejados de percibir, desde el 20 de septiembre de 2016 (fecha del despido) hasta la fecha de fallo de segundo orden, teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente para cada año, asciende a \$64'799.883.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

*“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.*

Así las cosas, si duplicamos \$64'799.883 de solo salarios, totaliza **\$129'599.766**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

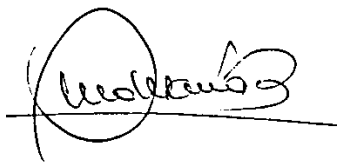
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



**María Patricia Yepes García**



**Ana María Zapata Pérez**



**Liliana María Castañeda Duque**

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 108  
del 26/06/2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>